

Rubric beoordeling profielwerkstuk havo5 2021-2022

	Niveau 1 (1 punt)	Niveau 2 (4 punten)	Niveau 3 (7 punten)	Niveau 4 (10 punten)
1. Uitwerking van hoofd- en deelvragen (2x)	<p>De hoofdvraag is onduidelijk gesteld. De deelvragen zijn niet concreet en meetbaar</p> <p>De deelvragen worden onvoldoende of foutief beantwoord</p>	<p>De hoofdvraag is niet helder. De deelvragen zijn niet allen concreet en meetbaar.</p> <p>De deelvragen worden gedeeltelijk beantwoord.</p>	<p>De hoofdvraag en deelvragen zijn duidelijk geformuleerd. De deelvragen zijn relevant, concreet en meetbaar geformuleerd.</p> <p>De deelvragen worden voldoende/goed beantwoord.</p>	<p>De hoofdvraag en deelvragen zijn diepgaand en duidelijk geformuleerd. De deelvragen zijn relevant, concreet en meetbaar geformuleerd.</p> <p>De deelvragen worden uitgebreid en op correcte wijze beantwoord.</p>
2. Bronnen en onderzoeksvaardigheden (2x)	<p>Er worden geen of onbetrouwbare of niet relevante bronnen gebruikt. Relevante uitspraken worden niet onderbouwd met bewijs. Er wordt geen gebruik gemaakt van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • literatuuronderzoek • onderzoeksmethoden • onderzoeksopzet, • uitwerking interviews • uitwerking experiment, • uitwerking data. 	<p>Gebruikte bronnen zijn soms relevant / betrouwbaar. Minimaal één bron is wetenschappelijk. Relevante uitspraken zijn voor een deel onderbouwd met bewijs. Er wordt gedeeltelijk gebruik gemaakt van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • literatuuronderzoek • onderzoeksmethoden • onderzoeksopzet, • uitwerking interviews • uitwerking experiment, • uitwerking data. 	<p>Gebruikte bronnen zijn meestal relevant / betrouwbaar. Minimaal twee bronnen zijn wetenschappelijk. Relevante uitspraken zijn voor een groot deel onderbouwd met bewijs. Er wordt voldoende/goed gebruik gemaakt van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • literatuuronderzoek • onderzoeksmethoden • onderzoeksopzet, • uitwerking interviews • uitwerking experiment, • uitwerking data. 	<p>Gebruikte bronnen zijn relevant / betrouwbaar en waar mogelijk recent. Bronnen zijn wetenschappelijk. Relevante uitspraken zijn altijd onderbouwd met bewijs. Er wordt zeer goed gebruik gemaakt van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • literatuuronderzoek • onderzoeksmethoden • onderzoeksopzet, • uitwerking interviews • uitwerking experiment, • uitwerking data.

<p>3. Layout, inhoud en creativiteit (1x)</p>	<p>Het werkstuk bevat veel onduidelijkheden en is niet helder van structuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> • inhoudsopgave • inleiding • middenstuk • conclusie / discussie • bronnen • bijlage <p>Het onderzoek heeft geen pakkende titel en geen origineel onderwerp. De leerling is niet (waar mogelijk) buiten de school geweest voor het onderzoek.</p>	<p>Het werkstuk bevat weinig onduidelijkheden en is enigszins helder van structuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> • inhoudsopgave • inleiding • middenstuk • conclusie / discussie • bronnen • bijlage <p>Het onderzoek heeft enigszins een pakkende titel en origineel onderwerp. De leerling heeft gepoogd buiten de school te gaan voor het onderzoek, maar verkregen gegevens sluiten onvoldoende aan bij het onderzoek.</p>	<p>Het werkstuk bevat geen onduidelijkheden en is helder van structuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> • inhoudsopgave • inleiding • middenstuk • conclusie / discussie • bronnen • bijlage <p>Het onderzoek heeft een pakkende titel en een origineel onderwerp. De leerling is buiten de school geweest voor het onderzoek, verkregen gegevens sluiten goed aan bij het onderzoek.</p>	<p>Het werkstuk bevat geen onduidelijkheden en is helder van structuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> • inhoudsopgave • inleiding • middenstuk • conclusie / discussie • bronnen • bijlage <p>Het onderzoek heeft een goede en pakkende titel en een origineel en creatief onderwerp. De leerling is buiten de school geweest voor het onderzoek, verkregen gegevens sluiten zeer goed aan bij het onderzoek, zijn een goede aanvulling en zijn verrassend.</p>
<p>4. Taalgebruik (1x)</p>	<p>Er is sprake van redelijk wat stijl- en spelfouten, taalgebruik is weinig consistent. En/of: uit plagiaatcontrole blijkt dat het werk niet origineel is</p>	<p>Slechts weinig stijl- en spelfouten, vertoont eigen taalgebruik, redelijke zinsbouw. En/of: uit plagiaatcontrole blijkt dat het werk voor een deel niet origineel is</p>	<p>Vrijwel geen stijl- en spelfouten, vertoont eigen taalgebruik, goede zinsbouw. Uit plagiaatcontrole blijkt dat het werk origineel is</p>	<p>Nauwelijks stijl- en taalfouten, eigen taalgebruik, goede zinsbouw, verhaal logisch opgezet en geformuleerd. Uit plagiaatcontrole blijkt dat het werk origineel is</p>

<p>5. Discussie/ conclusie</p> <p>(2x)</p>	<p>In de discussie wordt niet effectief op het onderzoek teruggekeken. Er wordt niets gezegd over beperkingen van het onderzoek. Er wordt niet aangegeven wat de waarde van het onderzoek is. Er wordt geen gebruik gemaakt van relevante bronnen. Er wordt niet aangegeven welk vervolgonderzoek uit het onderzoek voort kan vloeien. Er is geen duidelijke eindconclusie. De hoofdvraag en deelvragen worden niet goed en helder beantwoord. In de conclusie worden argumenten niet goed afgewogen of niet gegeven.</p>	<p>In de discussie wordt enigszins op het onderzoek teruggekeken. Er wordt weinig gezegd over beperkingen van het onderzoek. Er wordt enigszins aangegeven wat de waarde van het onderzoek is. Er wordt weinig gebruik gemaakt van relevante bronnen. Er wordt enigszins aangegeven welk vervolgonderzoek uit het onderzoek voort kan vloeien. Er is een eindconclusie. De hoofdvraag en deelvragen worden enigszins beantwoord. In de conclusie worden argumenten redelijk goed afgewogen.</p>	<p>In de discussie wordt beschreven op welke wijze de methode en uitvoering van het onderzoek invloed heeft gehad op de verkregen resultaten. Beperkingen van het onderzoek worden voldoende beschreven. Er wordt voldoende aangegeven wat de waarde van het onderzoek is. Er wordt gebruik gemaakt van relevante bronnen. Er wordt voldoende aangegeven welk vervolgonderzoek uit het onderzoek voort kan vloeien. Er is een duidelijke eindconclusie. De hoofdvraag en deelvragen worden voldoende beantwoord. In de conclusie worden argumenten goed afgewogen.</p>	<p>In de discussie wordt kritisch beschreven op welke wijze de methode en uitvoering van het onderzoek invloed heeft gehad op de verkregen resultaten. Beperkingen van het onderzoek worden direct en duidelijk beschreven. Er wordt duidelijk aangegeven wat de waarde van het onderzoek is. Er wordt gebruik gemaakt van relevante bronnen. Er wordt duidelijk aangegeven welk vervolgonderzoek uit het onderzoek voort kan vloeien. Er is een duidelijke eindconclusie. De hoofdvraag en deelvragen worden goed en helder beantwoord. In de conclusie worden argumenten goed afgewogen en er wordt geen eigen mening gegeven.</p>
<p>6. Leervermogen</p> <p>(2x)</p>	<p>De leerling toont onvoldoende inzet tijdens het proces. Er wordt onvoldoende zelfstandig gewerkt. Leerling vraagt niet om hulp. Commentaar wordt niet verwerkt.</p>	<p>De leerling toont redelijke inzet tijdens het proces. Er wordt redelijk zelfstandig gewerkt. Leerling vraagt zelden om hulp. Commentaar wordt onvoldoende verwerkt.</p>	<p>De leerling toont voldoende inzet tijdens het proces. Er wordt zelfstandig gewerkt. Leerling vraagt regelmatig om hulp. Commentaar wordt voldoende verwerkt.</p>	<p>De leerling toont een goede inzet tijdens het proces. Er wordt zelfstandig gewerkt. Leerling vraagt op tijd om hulp en heeft dan een specifieke hulpvraag. Commentaar wordt goed en kritisch verwerkt.</p>

Beoordelingsformulier PWS HAVO

Namen:

Onderwerp:

Aantal punten:

Cijfer:

	Onderdeel	Weging	Niveau 1 (1)	Niveau 2 (4)	Niveau 3 (7)	Niveau 4 (10)	Totaal
1	Hoofd- en deelvragen/ Uitwerking	2x					
2	Bronnen en onderzoeksvaardigheden	2x					
3	Layout, inhoud en creativiteit	1x					
4	Taalgebruik	1x					
5	Discussie / conclusie	2x					
6	Leervermogen	2x					